**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении производства по уголовному делу

пгт. Березово 25 июля 2023 года

Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Соколкова Н.Н., при секретаре судебного заседания Анимовой З.В., с участием:

государственного обвинителя –прокурора Березовского района Романова В.Л.,

потерпевшего \*

подсудимой Долгушиной Е.М., ее защитника - адвоката Каневой Т.А., представившей удостоверение от \*

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела № 1-34-0201/2022, дознание по которому проведено в сокращенной форме, в отношении:

***Долгушиной Екатерины Максимовны*** \*\*\* получившей копию обвинительного постановления 29.05.2023,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Долгушина Е.М. согласилась с предъявленным обвинением в том, что она 27 апреля 2023 года в период времени с 15 часов 00 минут до 19 часов 00, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в зальной комнате квартиры\*, в ходе ссоры со \*., на почве возникших к нему личных неприязненных отношений, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения телесных повреждений и физической боли, путем нанесения побоев, взяла в свою правую руку нож, после чего, используя его в качестве оружия, нанесла им один удар \* в лобную часть головы справа, причинив ему телесное повреждение в виде резаной раны лобной области справа, которая согласно заключению эксперта от \* по степени тяжести причиненного вреда здоровью расценивается, как причинившая легкий вред здоровью по признаку незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Обвинение, с которым согласилась подсудимая Долгушина Е.М. законно и обоснованно, ее вина в инкриминируемом преступлении подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении.

Действия Долгушиной Е.М. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании на стадии заявления ходатайств потерпевший \* заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Долгушиной Е.М. за примирением сторон, суду пояснил, что они примирились с подсудимой, причиненный преступлением вред ему возмещен в полном объеме путем принесения извинений, он ее простил, каких-либо претензий к Долгушиной Е.М. не имеет.

Подсудимая Долгушина Е.М. вину в совершении преступления признала полностью, в содеянном раскаялась, подтвердила, что загладила причиненный потерпевшему вред в полном объеме путем принесения потерпевшему \*извинений, не возражает против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, последствия прекращения дела по данному основанию ей разъяснены и понятны.

Адвокат Канева Т.А. в судебном заседании поддержала позицию своей подзащитной и заявленное потерпевшим ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Долгушиной Е.М. в связи с примирением сторон, при этом указала, что предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела имеются, последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию Долгушиной Е.М. разъяснены.

Государственный обвинитель Романов В.Л. не возражал против прекращения уголовного дела на основании ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) и освобождения подсудимой Долгушиной Е.М. от уголовной ответственности.

Выслушав мнения участников судебного заседания, обсудив поступившее от потерпевшего ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Долгушиной Е.М., данные о личности подсудимой, мировой судья приходит к выводу, что заявленное ходатайство об освобождении Долгушиной Е.М. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ за примирением сторон подлежит удовлетворению, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

Поскольку глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, уголовное дело может быть прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) и ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст.[76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Судом установлено, что Долгушина Е.М. в ходе дознания полностью признала свою вину в предъявленном обвинении и в содеянном раскаялась, также не оспаривала правовую оценку своих действий, приведенную в обвинительном постановлении, давала правдивые показания, ходатайствовала о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, чем активно способствовала раскрытию и расследованию данного преступления, скорейшему рассмотрению уголовного дела судом.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления дознавателем признаны в качестве смягчающего наказания Долгушиной Е.М. обстоятельства в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. [61 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/). Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Долгушина Е.М., являясь не судимой, впервые обвиняется в совершении преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести против личности, загладила вред, причиненный преступлением потерпевшему в полном объеме. Преступление совершено на бытовой почве в ходе ссоры, что свидетельствует об отсутствии опасности для общества со стороны подсудимой Долгушиной Е.М., искренне раскаявшейся в содеянном. Подсудимой понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Долгушиной Е.М.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения причиненного ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Долгушиной Е.М. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными, следовательно, опасения за жизнь и здоровье потерпевший не испытывает. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от подсудимой, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность его волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимой Долгушиной Е.М. и потерпевшим \* действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также приняты во внимание данные о личности подсудимой, которая имеет постоянное место жительства, характеризуется удовлетворительно, административных взысканий не имеет,\*, ранее в противоправном поведении против жизни и здоровья граждан замечена не была.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности виновной, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшего, так и подсудимой Долгушиной Е.М.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего отсутствуют.

Обстоятельства совершения преступления полностью соответствуют диспозиции ч. 2 ст. 115 УК РФ, которая отнесена законодателем к категории небольшой тяжести, позволяющей применить в отношении виновного лица, совершившего подобное деяние впервые, положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

При таких данных, суд считает возможным уголовное дело в отношении Долгушиной Е.М., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

Тот факт, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон не является реабилитирующим основанием освобождения от уголовной ответственности, а также право подсудимой возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию, Долгушиной Е.М. мировым судьей разъяснены. При этом она настаивала на прекращении уголовного дела по заявленному основанию.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание подсудимой юридических услуг адвокату Каневой Т.А. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, [254, 256, 316 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Долгушиной Екатерины Максимовны в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения: обязательство о явке, после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство после вступления постановления суда в законную силу: \*хранящийся в камере вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Долгушина Е.М. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в ее апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса. Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района Н.Н. Соколкова